En matiÃ¨re de paix, IsraÃ«l ne manque jamais une occasion de rater une occasion

Description

Lâ??Agence MÃ©dia Palestine propose une traduction cette analyse de Muhammad Shehada, Ã©crivain et analyste, qui revient sur le refus rÃ©pÃ©tÃ© dâ??IsraÃ«l en rÃ©ponse Ã des offres de paix proposÃ©es par diffÃ©rents groupes palestiniens.

Â« IsraÃ«l a toujours prÃ©fÃ©rÃ© la violence Ã la diplomatie, rejetant les offres de paix palestiniennes et rÃ©gionales afin de maximiser son expansion territoriale. Â»

Par Muhammad Shehada, le 18 aoÃ»t 2025

Depuis plus dâ??un demi-siÃ¨cle, le principal obstacle Ã la paix au Moyen-Orient nâ??est pas lâ??absence dâ??initiatives palestiniennes audacieuses, mais la dÃ©termination implacable dâ??IsraÃ«l Ã les Ã©touffer avant quâ??elles ne puissent prendre racine.

Ã? maintes reprises, depuis la reconnaissance sans prÃ©cÃ©dent dâ??IsraÃ«l par lâ??Organisation de libÃ©ration de la Palestine (OLP) en 1988 et son renoncement Ã la lutte armÃ©e, jusquâ??Ã lâ??offre de cessez-le-feu de dix ans par les dirigeants du Hamas, les dirigeants palestiniens ont proposÃ© des compromis historiques.

Et Ã chaque fois, IsraÃ«l a rÃ©pondu, non pas Ã bras ouverts mais Ã poings serrÃ©s, par le sabotage politique et les assassinats. Ce schÃ©ma est si constant, si dÃ©libÃ©rÃ©, que Â« manquer une opportunitÃ© de paix Â» a cessÃ© dâ??Ãªtre un accident tragique pour devenir une doctrine calculÃ©e.

En 1988, lâ??Organisation de libÃ©ration de la Palestine a fait Ã IsraÃ«l lâ??offre la plus gÃ©nÃ©reuse de lâ??histoire palestinienne. Lâ??OLP a acceptÃ© lâ??Ã?tat dâ??IsraÃ«l, concÃ©dÃ© 78 % de la Palestine historique Ã Â« un Ã?tat juif Â», condamnÃ© Â« le terrorisme sous toutes ses formes Â» et demandÃ© en Ã©change un Ã?tat en Cisjordanie, Ã Gaza et Ã JÃ©rusalem-Est.

Cela aurait dÃ» Ãªtre le scÃ©nario rÃªvÃ© pour IsraÃ«l : mettre fin au conflit, Ã la premiÃ¨re Intifada et Ã son isolement international, et assurer son avenir dans la rÃ©gion. Mais Tel-Aviv a prÃ©fÃ©rÃ© cÃ©der Ã la panique.

Le Premier ministre Yitzhak Shamir a immÃ©diatement rejetÃ© le geste de lâ??OLP, le qualifiant de Â« fou et dangereux Â» et jurant quâ??IsraÃ«l Â« ne permettra jamais la crÃ©ation dâ??un Ã?tat palestinien indÃ©pendant dans les territoires occupÃ©s Â».

Son ministre de la DÃ©fense, Yitzhak Rabin, sâ??est engagÃ© Ã utiliser Â« la main de fer Â» pour Ã©craser cette offre de paix. Le ministÃ¨re israÃ©lien des Affaires Ã©trangÃ¨res a activÃ© une Ã©quipe de gestion de crise pour discrÃ©diter la proposition de lâ??OLP. Le seul journaliste israÃ©lien, David Grossman, qui a osÃ© rendre compte de la dÃ©cision de lâ??OLP a Ã©tÃ© licenciÃ© de sa radio et attaquÃ© Ã la Knesset et dans tous les mÃ©dias israÃ©liens.

Le gouvernement israÃ©lien et les organisations pro-israÃ©liennes amÃ©ricaines ont Ã©galement critiquÃ© les Juifs amÃ©ricains qui ont rencontrÃ© Yasser Arafat pour donner suite Ã son geste de paix. Les Ã?tats-Unis ont refusÃ© Ã Arafat un visa pour prÃ©senter son offre Ã lâ??AssemblÃ©e gÃ©nÃ©rale des Nations unies.

Aujourdâ??hui, lâ??histoire se rÃ©pÃ¨te, alors que les pays europÃ©ens tentent dâ??offrir Ã IsraÃ«l un moyen de sortir de lâ??image fortement ternie par le gÃ©nocide de Gaza.

En mai dernier Ã Singapour, le prÃ©sident franÃ§ais Emmanuel Macron a qualifiÃ© la reconnaissance de la Palestine de Â« devoir moral et nÃ©cessitÃ© politique Â», avant de vider cette dÃ©claration de son sens en conditionnant ce geste symbolique au dÃ©sarmement du Hamas, Ã son retrait de Gaza et Ã son retrait total de la gouvernance palestinienne.

Le gouvernement israÃ©lien a de nouveau paniquÃ© et a immÃ©diatement accusÃ© Macron de Â« mener une croisade contre lâ??Ã?tat juif Â».

Depuis lors, Tel-Aviv attaque de la mÃªme maniÃ¨re tous les pays qui ont exprimÃ© leur intention de reconnaÃ®tre la Palestine, les accusant de Â« rÃ©compenser Â» le Hamas, de saboter les nÃ©gociations de cessez-le-feu et de pousser IsraÃ«l vers le Â« suicide national Â».

La rÃ©action frÃ©nÃ©tique dâ??IsraÃ«l est rÃ©vÃ©latrice. Les IsraÃ©liens comprennent que cette reconnaissance est une manÅ?uvre europÃ©enne visant Ã redonner un semblant de vie Ã un processus de paix mort depuis longtemps et Ã Ã©viter de confronter IsraÃ«l ou de lui demander des comptes pour son gÃ©nocide.

La reconnaissance nâ??aurait aucun impact sur lâ??avancement de lâ??Ã?tat palestinien, ni ne freinerait lâ??annexion accÃ©lÃ©rÃ©e de la Cisjordanie par IsraÃ«l.

Pourtant, mÃªme un simple geste comme celui-ci provoque la panique en IsraÃ«l, car Netanyahou tente de persuader ses alliÃ©s occidentaux que la seule solution Ã la question palestinienne est le dÃ©peuplement de Gaza.

Les dirigeants occidentaux tentent dâ??imputer le rejet israÃ©lien au gouvernement dâ??extrÃªme droite de Netanyahu. Cependant, tous les partis politiques sionistes israÃ©liens, y compris le parti de gauche Meretz-Labour, ont clairement exprimÃ© leur opposition Ã la solution Ã deux Ã?tats.

Ce rejet nâ??est pas nouveau ni le rÃ©sultat des Ã©vÃ©nements du 7 octobre, mais une caractÃ©ristique constante des gouvernements israÃ©liens successifs depuis le dÃ©but de lâ??occupation en 1967.

Contrer les Â« offensives de paix Â» palestiniennes

En 1976, lâ??OLP et les pays arabes ont fait pression pour quâ??une rÃ©solution soit adoptÃ©e au Conseil de sÃ©curitÃ© des Nations unies appelant Ã la solution Ã deux Ã?tats. La rÃ©solution a reÃ§u le soutien de tous les membres du Conseil de sÃ©curitÃ©, mais IsraÃ«l lâ??a rejetÃ©e, et les Ã?tats-Unis ont opposÃ© leur veto.

En 1981, lâ??OLP a officiellement approuvÃ© une proposition de lâ??Union soviÃ©tique visant Ã crÃ©er un Ã?tat palestinien sur les territoires de 1967 et Ã garantir la Â« sÃ©curitÃ© et la souverainetÃ© Â» dâ??IsraÃ«l. Quelques mois plus tard, le roi Fahd dâ??Arabie saoudite a fait Ã IsraÃ«l la proposition la plus gÃ©nÃ©reuse qui soit : IsraÃ«l serait intÃ©grÃ© dans la rÃ©gion et bÃ©nÃ©ficierait dâ??une paix garantie par tous les pays arabes sâ??il acceptait la solution Ã deux Ã?tats.

Cette offre a Ã©tÃ© rÃ©itÃ©rÃ©e en 2002 sous le nom dâ??Â« Initiative de paix arabe Â» et approuvÃ©e par 57 pays musulmans, mais IsraÃ«l lâ??a ignorÃ©e.

IsraÃ«l a vu dans cet Ã©lan une menace et lâ??a considÃ©rÃ© comme une Â« offensive de paix Â» ; les Palestiniens devenaient trop modÃ©rÃ©s et IsraÃ«l Ã©tait Ã court dâ??excuses pour maintenir lâ??occupation.

Tel-Aviv a rÃ©pondu par une guerre contre lâ??OLP au Liban afin dâ??exercer Â« les pressions militaires les plus fÃ©roces Â» pour saper les modÃ©rÃ©s palestiniens et rendre lâ??OLP plus intransigeante Â« afin de freiner son ascension vers la respectabilitÃ© politique Â».

Oslo et la mascarade du processus de paix

En 1993, IsraÃ«l a Ã©tÃ© contraint dâ??accepter les accords dâ??Oslo aprÃ¨s avoir Ã©chouÃ© Ã rÃ©primer violemment la premiÃ¨re Intifada et sâ??Ãªtre retrouvÃ© incapable de faire face Ã lâ??isolement international, aux pressions et aux dommages Ã©conomiques, diplomatiques et politiques rÃ©sultant de sa stratÃ©gie consistant Ã Â« briser les os Â» de manifestants civils non armÃ©s et dâ??enfants.

Le monde a saluÃ© Oslo comme une nouvelle Ã¨re de paix, mais IsraÃ«l a introduit suffisamment de lacunes dans lâ??accord pour Ã©viter de mettre fin Ã lâ??occupation. Le Premier ministre Rabin, qui a remportÃ© le prix Nobel de la paix pour Oslo, a clairement indiquÃ© quâ??il sâ??agissait simplement

dâ??une sÃ©paration, et non de la crÃ©ation dâ??un Ã?tat palestinien.

Â« Nous nâ??acceptons pas lâ??objectif palestinien dâ??un Ã?tat palestinien indÃ©pendant entre IsraÃ«l et la Jordanie. Nous pensons quâ??il existe une entitÃ© palestinienne distincte, qui nâ??est pas un Ã?tat Â», a-t-il dÃ©clarÃ©.

Lâ??apartheid signifie Â« sÃ©paration Â», et câ??est ce qui sâ??est produit sur le terrain. Les colonies israÃ©liennes se sont dÃ©veloppÃ©es de maniÃ¨re exponentielle et davantage de colons se sont installÃ©s dans les territoires occupÃ©s pendant le Â« processus de paix Â» quâ??avant Oslo. Pendant ce temps, les Palestiniens ont Ã©tÃ© contraints de surveiller lâ??occupation israÃ©lienne et de contrecarrer la rÃ©sistance armÃ©e, assurant ainsi Ã Tel-Aviv un apartheid sans frais.

En 2000, IsraÃ«l a clairement indiquÃ© Ã Camp David que le maximum quâ??il offrirait aux Palestiniens nâ??Ã©tait pas un Ã?tat souverain et indÃ©pendant, mais plutÃ´t trois bantoustans non contigus sÃ©parÃ©s par des colonies israÃ©liennes et des checkpoints militaires, sans aucun droit au retour pour les rÃ©fugiÃ©s palestiniens.

IsraÃ«l conserverait le contrÃ´le de lâ??espace aÃ©rien, de la radio, de la couverture mobile et des frontiÃ¨res palestiniennes avec la Jordanie, et maintiendrait ses bases militaires sur 13,3 % de la Cisjordanie tout en annexant 9 % et en conservant mÃªme trois blocs de colonies Ã Gaza qui coupent lâ??enclave en plusieurs morceaux.

Le nÃ©gociateur et ministre des Affaires Ã©trangÃ¨res dâ??IsraÃ«l, Shlomo Ben Ami, a lui-mÃªme dÃ©clarÃ© que sâ??il Ã©tait Palestinien, il aurait rejetÃ© les conditions insensÃ©es de Camp David. Cela nâ??a pas empÃªchÃ© IsraÃ«l de continuer Ã prÃ©tendre que le sommet de 2000 Ã©tait son Â« offre la plus gÃ©nÃ©reuse Â» et de rÃ©pÃ©ter le mensonge selon lequel Â« nous nâ??avons pas de partenaire de paix en Palestine Â» afin de lÃ©gitimer la pÃ©rennisation de lâ??apartheid.

En 2005, IsraÃ«l a clairement indiquÃ© que le redÃ©ploiement de ses troupes Ã Gaza et le transfert symbolique de 9 000 colons de Gaza vers la Cisjordanie visaient Ã Â« geler le processus de paix Â» et Ã Â« empÃªcher la crÃ©ation dâ??un Ã?tat palestinien Â».

Un an plus tard, Ehud Olmert est devenu Premier ministre et le prÃ©sident de lâ??AutoritÃ© palestinienne Abbas a tentÃ© de lâ??approcher pour entamer des pourparlers de paix. Un haut responsable israÃ©lien a dÃ©clarÃ© Ã *The New Arab* quâ??Abbas avait passÃ© 16 mois Ã implorer Olmert de lui parler et de nÃ©gocier, tandis que ce dernier continuait de tergiverser.

Finalement, lorsque les problÃ¨mes juridiques dâ??Olmert ont commencÃ© Ã faire surface, il sâ??est engagÃ© dans un acte destinÃ© Ã marquer son hÃ©ritage en nÃ©gociant une proposition similaire Ã celle de Camp David, tout en lanÃ§ant simultanÃ©ment la guerre la plus sanglante jamais menÃ©e contre Gaza, lâ??opÃ©ration Â« Plomb durci Â».

AprÃ¨s 36 rÃ©unions au cours desquelles les Palestiniens se sont pliÃ©s en quatre pour parvenir Ã un accord, Olmert a dÃ» dÃ©missionner et Netanyahu lui a succÃ©dÃ©.

Le gÃ©nocide perpÃ©trÃ© par IsraÃ«l Ã Gaza a pour objectif explicite de dÃ©peupler le territoire palestinien. [Getty]

Les ouvertures rÃ©pÃ©tÃ©es du Hamas

Lâ??un des arguments clÃ©s avancÃ©s par IsraÃ«l pour justifier le maintien de lâ??apartheid est le lâ??accusation dÃ©mentie selon laquelle Â« nous avons quittÃ© Gaza et avons reÃ§u en retour les roquettes du Hamas Â».

IsraÃ«l impute Ã©galement lâ??Ã©chec du processus de paix aux attaques du Hamas dans les annÃ©es 1990, bien que la premiÃ¨re attaque majeure du Hamas, qui a fait cinq morts Ã la gare routiÃ¨re de Hadera en 1994, nâ??ait eu lieu quâ??aprÃ¨s le massacre de la mosquÃ©e dâ??Ibrahim, au cours duquel 29 fidÃ¨les palestiniens ont Ã©tÃ© assassinÃ©s pendant la priÃ¨re par le colon israÃ©lien Baruch Goldstein.

Ã? lâ??instar de lâ??OLP, le Hamas a Ã©galement fait plusieurs offres de paix Ã IsraÃ«l, bien que de maniÃ¨re plus mesurÃ©e. Les dirigeants du groupe ont constatÃ© que lâ??AutoritÃ© palestinienne avait reconnu IsraÃ«l, abandonnÃ© la rÃ©sistance armÃ©e et collaborÃ© avec les agences de sÃ©curitÃ© israÃ©liennes contre leurs compatriotes palestiniens, mais nâ??avait rien obtenu en retour et avait perdu tout moyen de pression pour obtenir des concessions significatives de la part dâ??IsraÃ«l.

Le point de dÃ©part du Hamas dans les nÃ©gociations Ã©tait donc un cessez-le-feu de 10 Ã 30 ans, incluant une cessation totale des hostilitÃ©s sans dÃ©sarmement.

Lorsque le Hamas a fait cette offre en 1997, IsraÃ«l a immÃ©diatement rÃ©agi en tentant dâ??assassiner le principal dirigeant politique du groupe, Khaled Meshal, en Jordanie. Lorsque le fondateur du Hamas, Ahmed Yassin, a rÃ©itÃ©rÃ© cette offre en 2004, IsraÃ«l lâ??a assassinÃ© deux mois plus tard. Les responsables israÃ©liens ont ultÃ©rieurement admis quâ??ils auraient pu faire la paix avec le Hamas sous Yassin.

De mÃªme, lorsque le haut commandant militaire du Hamas, Ahmad Al-Jabari, a commencÃ© Ã avancer une proposition de cessez-le-feu permanent, IsraÃ«l lâ??a assassinÃ© en 2012. *Haaretz* a qualifiÃ© Jabari de Â« sous-traitant dâ??IsraÃ«l Ã Gaza Â», car il sâ??Ã©tait donnÃ© beaucoup de mal pour assurer le calme Ã IsraÃ«l pendant les cessez-le-feu et empÃªcher dâ??autres groupes armÃ©s de violer ce calme.

En 2006, dÃ¨s la formation du gouvernement du Hamas, le Premier ministre IsmaÃ«l Haniyeh a envoyÃ© une lettre Ã lâ??administration Bush proposant un compromis avec IsraÃ«l basÃ© sur la solution Ã deux Ã?tats.

Le conseiller de Haniyeh, Ahmad Yousef, a prÃ©sentÃ© une proposition de paix trop clÃ©mente, que le Fatah du prÃ©sident Abbas a qualifiÃ©e de Â« pire que la dÃ©claration Balfour Â». Elle prÃ©voyait la crÃ©ation dâ??un Ã?tat palestinien avec des frontiÃ¨res temporaires sur un tiers de la Cisjordanie (zones A et B) et la bande de Gaza, puis lâ??Ã©largissement progressif des frontiÃ¨res de lâ??Ã?tat par la nÃ©gociation et la diplomatie.

IsraÃ«l a rÃ©agi en imposant un blocus draconien sur Gaza et en faisant pression sur la Suisse et le Royaume-Uni, qui avaient accueilli Yousef, pour quâ??ils interdisent Ã ce dernier et Ã tous les dirigeants du Hamas dâ??entrer sur leur territoire. Il a Ã©galement bloquÃ© les revenus de lâ??AutoritÃ© palestinienne afin de provoquer la faillite et lâ??effondrement du gouvernement du Hamas Ã Gaza. Tel-Aviv et les Ã?tats-Unis ont alors commencÃ© Ã prÃ©parer un coup dâ??Ã?tat pour renverser le Hamas.

En 2008, le Hamas a engagÃ© des discussions avec un colon israÃ©lien, le rabbin Menachem Froman , afin de formuler une proposition de cessez-le-feu qui lÃ¨verait le siÃ¨ge israÃ©lien sur Gaza et garantirait en contrepartie la cessation totale des hostilitÃ©s.

Le Hamas a acceptÃ© la proposition finale, mais IsraÃ«l lâ??a rejetÃ©e dâ??emblÃ©e et a lancÃ© plus tard dans lâ??annÃ©e lâ??opÃ©ration Â« Plomb durci Â», dont lâ??objectif Ã©tait, selon lâ??ONU, de Â« punir, humilier et terroriser Â» la population civile de Gaza.

Lâ??Institut amÃ©ricain pour la paix a rapportÃ© en 2009 que le Hamas avait Â« envoyÃ© des signaux rÃ©pÃ©tÃ©s indiquant quâ??il pourrait Ãªtre prÃªt Ã entamer un processus de coexistence avec IsraÃ«l Â».

MÃªme pendant le gÃ©nocide perpÃ©trÃ© par IsraÃ«l Ã Gaza, le Hamas a rÃ©affirmÃ© Ã plusieurs reprises sa volontÃ© de sâ??engager dans un processus politique et a proposÃ© de dÃ©poser les armes et de dÃ©manteler sa branche armÃ©e si IsraÃ«l mettait fin Ã son occupation. Il a Ã©galement proposÃ© une trÃªve de dix ans, mais IsraÃ«l a rejetÃ© ces propositions Ã plusieurs reprises.

Une source proche des nÃ©gociations de cessez-le-feu Ã Gaza a dÃ©clarÃ© Ã *The New Arab* quâ??en 2024, Ismail Haniyeh avait engagÃ© des pourparlers avec les Ã?tats-Unis afin de limiter le Hamas Ã un parti politique et de sâ??engager dans un processus de paix. Selon cette source, lâ??interlocuteur de Haniyeh Ã©tait le directeur de la CIA, Bill Burns. IsraÃ«l a immÃ©diatement assassinÃ© Haniyeh Ã TÃ©hÃ©ran dÃ¨s le dÃ©but de ces pourparlers.

Le verdict de lâ??histoire sur le refus dâ??IsraÃ«l ne sera pas Ã©crit par les propagandistes de Tel-Aviv ou les rÃ©dacteurs de discours Ã Washington, mais inscrit dans le long registre sanglant des occasions manquÃ©es, des promesses non tenues et des trahisons dÃ©libÃ©rÃ©es.

Chaque nÃ©gociateur assassinÃ©, chaque accord sabotÃ©, chaque rÃ©action de panique face au moindre geste symbolique en faveur de lâ??Ã?tat palestinien rÃ©vÃ¨le une vÃ©ritÃ© plus profonde : les dirigeants israÃ©liens craignent davantage la paix que la guerre, car la paix impliquerait lâ??Ã©galitÃ©, la responsabilitÃ© et la fin de lâ??apartheid.

La question nâ??est plus de savoir si les Palestiniens obtiendront la libertÃ© ou accepteront la coexistence, mais combien dâ??Â« occasions manquÃ©es Â» IsraÃ«l imposera encore au monde avant que ce jour nâ??arrive.

Muhammad Shehada est un Ã©crivain et analyste palestinien originaire de Gaza et responsable des affaires europÃ©ennes chez Euro-Med Human Rights Monitor. Suivez-le sur Twitter : @muhammadshehad2

Traduction par lâ??Agence MÃ©dia Palestine

Source : The New Arab

date crÃ©Ã©e
2025/08/19