



# The Harvard Crimson : En soutien de Boycott, D'investissement, Sanctions et d'une Palestine libre

## Description

Le 30 avril 2022

*Du comité de rédaction de The Crimson Opinion : « Les Palestiniens, de l'avis de notre comité, méritent dignité et liberté. Nous soutenons le mouvement Boycott, D'investissement et Sanction comme moyen d'atteindre cet objectif ». Lisez l'éditorial ci-dessous.*

THE HARVARD CRIMSON | APRIL 29, 2022

# EDITORIAL

THE CRIMSON EDITORIAL BOARD

## In Support of BDS and a Free Palestine

We are proud to finally offer our support for Palestinian liberation and BDS

When oppression strikes anywhere in the world, resistance movements reverberate globally. The desire for rightful justice spreads, like wildfire, moving us to act, to speak, to write, and right our past wrongs.

Over the past year, the Harvard College Palestine Solidarity Committee has strived to do just that. Amid escalating tensions between Israel and Palestine, PSC has hosted informational programming, organized weekly demonstrations of support through "Keffiyeh Thursdays," and even installed a colorful, multi-panel "Wall of Resistance" in favor of Palestinian freedom and sovereignty. In at least one regard, PSC's spirited activism has proven successful: It has forced our campus — and our editorial board — to once again wrestle with what both Human Rights Watch and Amnesty International have called Israel's "crimes against humanity" in the region.

We first and foremost wish to extend our sincere support to those who have been and continue to be subject to violence in occupied Palestine, as well as to any and all civilians affected by the region's bellicosity. We are not sure how these words will reach you, or whether they'll do so at all. But our stance isn't rooted in proximity or convenience, but rather in foundational principles we must uphold — even if (or perhaps especially when) it proves difficult.

This editorial board is broadly and proudly supportive of PSC's mission and activism, including its recent art display. The admittedly controversial panels dare the viewer to contend with well-established, if rarely stated, facts. They direct our eyes towards the property and land confiscations, citizenship denials, movement restrictions, and unlawful killings that victimize Palestinians day in and day out. Art is a potent form of resistance, and we are humbled by our peers' passion and skill.

In the wake of accusations suggesting otherwise, we feel the need to assert that support for Palestinian liberation is not antisemitic. We unambiguously oppose

our campus might well find its messages provocative, or disagree with their philosophical outlook, nothing about them is, in our view, worthy of that delegitimizing label. We have a certain community-wide tendency to dismiss opposing views as inherently offensive and unworthy, straw-manning legitimate arguments and obfuscating difficult but necessary discussions. Yet civil discourse and debate, even when trying, are fundamental steps towards a better reality.

Israel remains America's favorite first amendment blindspot. Companies that choose to boycott the Jewish state, or otherwise support the pro-Palestine Boycott, Divest, and Sanction movement face legal repercussions in at least 26 states. Even for journalists, openly condemning the state's policies poses an objective professional risk. Only last year, the Associated Press prompted outcry after firing a news editor over college-age tweets critical of Israel. The controversial decision followed a long-established pattern: Dare question Israel's policies or endorse Palestinian freedom and you will be shunned from the newsroom, past accomplishments or legitimate arguments be damned. For college students like ourselves, speaking bluntly about events in the region can prompt online harassment or even land you on a blacklist.

*BDS remains a blunt approach. But the weight of this moment demands this step.*

What this immense opposition to student activists and journalists makes clear is the overwhelming power imbalance that defines and constricts the ongoing debate. This stark power differential extends far beyond the arena of free speech, shifting from rhetorical to lethal on the ground in Palestine, where Israeli soldiers have killed nearly 50 Palestinians, including eight children, this year alone. As an editorial board, we are

ability to speak to them and face comparatively less unjustified retribution — compel us to take a stand. Palestinians, in our board's view, deserve dignity and freedom. We support the Boycott, Divest, and Sanction movement as a means to achieving that goal.

In the past, our board was skeptical of the movement (if not, generally speaking, of its goals), arguing that BDS as a whole did not "get at the nuances and particularities of the Israel-Palestine conflict." We regret and reject that view. It is our categorical imperative to side with and empower the vulnerable and oppressed. We can't nuance away Palestinian's violent reality, nor can we let our desire for a perfect, imaginary tool undermine a living, breathing movement of such great promise.

Two decades ago, we wrote that divestment was a "blunt tool" that affected all citizens of the target nation equally and should be used sparingly. Yet the tactics embodied by BDS have a historical track record; they helped win the liberation of Black South Africans from Apartheid, and have the potential to do the same for Palestinians today. Israel's current policy pushes Palestinians towards indefinite statelessness, combining ethnonationalist legislation and a continued assault on the sovereignty of the West Bank through illegal settlements that difficult the prospect of a two-state solution; it merits an assertive and unflinching international response. The arguments made against BDS could have been and indeed were once made against South Africa, and we are no longer inclined to police the demands of a people yearning to breathe free.

We do not take this decision lightly. BDS remains a blunt approach, one with the potential to backfire or prompt collateral damage in the form of economic hurt. But the weight of this moment — of Israel's human rights and international law violations and of Palestine's cry for freedom — demands this step.

As a board, we are proud to finally offer our unqualified support for Palestinian liberation and in support of BDS — and we call on everyone to do the same.

Quand lâ??oppression frappe quelque part dans le monde, les mouvements de rÃ©sistance rÃ©sonnent globalement. Le dÃ©sir pour une justice lÃ©gitime se rÃ©pand, comme un incendie, nous poussant Ã agir, Ã parler et Ã redresser nos torts du passÃ©.

Au cours de l'année dernière, le [Comité de solidarité avec la Palestine du Harvard College](#) s'est efforcé de faire exactement cela. Au milieu de l'escalade des tensions entre Israël et la Palestine, le Comité de solidarité avec la Palestine (CSP) a organisé un programme d'informations et des manifestations hebdomadaires de soutien, les « Jeudis Keffieh », et il a même installé un « Mur de Résistance » de plusieurs panneaux colorés en faveur de la liberté et de la souveraineté palestiniennes.

D'un point de vue au moins, le fougueux activisme du CSP a rencontré le succès : il a contraint notre campus et notre comité de rédaction à combattre une fois de plus ce que [Human Rights Watch](#) et [Amnesty International](#) ont tous deux appelé les « crimes contre l'humanité » d'Israël dans la région.

D'abord, et avant tout, nous souhaitons tendre notre soutien sincère à ceux qui ont tenté et continuent à être sujets à la violence en Palestine occupée, ainsi qu'à chaque civil affecté par le bellicisme dans la région. Nous ne sommes pas certains de la manière dont ces mots vont vous atteindre, ou même s'ils vous atteindront du tout. Mais notre position n'est pas enracinée dans la proximité ou la commodité, mais plutôt dans les principes fondateurs que nous devons maintenir et même si (et peut-être particulièrement si) cela s'avère difficile.

Le comité éditorial est largement et fidèlement solidaire de la mission et de l'activisme du CSP, y compris son récent affichage d'art. Les panneaux, qui prêtent certes à controverse, mettent le spectateur au défi de soutenir des faits bien établis, mais rarement non controversés. Ils dirigent nos yeux vers la pauvreté et la confiscation des terres, le déni de la citoyenneté, les restrictions de déplacement et les assassinats illégaux qui font des Palestiniens des victimes, jour après jour. L'art est une forme puissante de résistance et nous sommes touchés par la passion et le talent de nos camarades.

Suite à des accusations suggérant le contraire, nous ressentons le besoin d'affirmer que ce soutien pour la libération palestinienne n'est pas antisémite. Nous nous opposons sans ambiguïté à l'antisémitisme et nous le condamnons sous chacune de ses formes, y compris à ces moments où il surgit dans les franges de mouvements par ailleurs louables. Le peuple juif, comme tous les peuples, y compris les Palestiniens, ne mérite rien d'autre que la vie, la paix et la sécurité.

Rien dans le Mur de Résistance de CSP ne dénie cela. Si des membres de notre campus peuvent bien trouver ses messages provocants ou être en désaccord avec leur vision philosophique, aucun de ces messages ne mérite, de notre point de vue, ce label déshonorant. Nous avons une certaine tendance à l'échelle de la communauté à rejeter les opinions opposées comme offensantes et indignes en elles-mêmes, caricaturant des arguments légitimes et obscurcissant des discussions difficiles mais nécessaires. Pourtant le discours civil et le débat, même éprouvés, sont des étapes fondamentales vers une réalité meilleure.

Israël reste le point aveugle favori du premier amendement américain. Des compagnies qui choisissent de boycotter l'État juif, ou soutiennent d'une façon ou d'une autre le mouvement de Boycott, désinvestissement et sanctions pro-palestinien sont confrontées à des [résistances juridiques](#) dans au moins 26 États. Même pour les journalistes, condamner ouvertement les politiques de l'État expose à un risque professionnel objectif. Rien que l'an dernier, l'*Associated Press* a suscité l'indignation après avoir licencié un rédacteur d'informations à cause de tweets

critiques d'Israël quand il était à l'université. Cette décision controversée a suivi un schéma établi de longue date : osez [mettre en question](#) les politiques d'Israël ou [soutenez](#) la liberté des Palestiniens et vous serez mis à l'écart de la salle de rédaction, et tant pis pour vos réalisations passées ou vos arguments légitimes. Pour les étudiants comme nous, parler franchement des événements dans la région peut susciter du harcèlement en ligne ou même vous faire mettre sur [liste noire](#).

Ce que cette immense opposition aux activistes étudiants et aux journalistes rend clair est l'accablant déséquilibre des pouvoirs qui définit et étrangle le débat actuel. Ce différentiel de pouvoir flagrant s'étend bien au-delà de la libre expression, se plaçant du rhétorique au réalisme sur le terrain en Palestine, où les soldats israéliens ont tué près de 50 Palestiniens, dont huit enfants, rien que cette année.

En tant que comité éditorial, nous sommes pleinement conscients du privilège dont nous bénéficions en ayant une signature institutionnelle, effectivement anonyme. Même sur ce campus, les noms de beaucoup de nos courageux camarades qui promeuvent la libération palestinienne peuvent être découverts sur des listes de surveillance les liant tacitement et honteusement au terrorisme.

Ces deux facteurs – les extraordinaires agressions et notre capacité privilégiée à en parler et à être confrontés – une contribution injustifiée comparativement moindre – nous incitent à prendre position. Les Palestiniens, selon l'opinion de notre comité, méritent dignité et liberté. Nous soutenons le mouvement de Boycott, désinvestissement et sanctions comme moyen d'atteindre ce but.

Dans le passé, notre comité était sceptique à propos de ce mouvement (mais pas de ses objectifs, de manière générale), [arguant](#) que BDS dans son ensemble ne « prenait pas en compte les nuances et les particularités du conflit israélo-palestinien ». Nous regrettons et rejetons cette opinion. C'est notre impératif catégorique d'être aux côtés des vulnérables et des opprimés et de les aider à reprendre leur pouvoir d'action. Nous ne pouvons pas nuancer la réalité violente des Palestiniens, ni laisser notre désir d'un outil parfait, mais imaginaire, saper un mouvement vivant, vital et porteur de si grandes promesses.

Il y a vingt ans, [nous écrivions](#) que le désinvestissement était « un outil grossier » qui affectait également tous les citoyens de la nation-cible et devrait être utilisé avec circonspection. Pourtant les tactiques incarnées par BDS ont un bilan historique ; elles ont aidé à gagner la libération des Sud-Africains noirs de l'apartheid et elles ont le potentiel de faire la même chose pour les Palestiniens aujourd'hui. La politique actuelle d'Israël pousse les Palestiniens vers une absence indéfinie de patrie, combinant une législation ethno-nationaliste et une attaque continue contre la souveraineté de la Cisjordanie par des colonies illégales qui mettent en difficulté la perspective de la solution deux-Etats ; elle mérite une réponse internationale ferme et inébranlable. Les arguments contre BDS pourraient avoir été avancés contre l'Afrique du Sud, et ont été effectivement à l'époque, et nous ne sommes plus enclins à contrôler les demandes d'un peuple aspirant à respirer librement.

Nous ne prenons pas cette décision à la légère. BDS reste une approche brutale, qui a le potentiel d'avoir l'effet inverse – celui souhaité ou entraînant des dommages collatéraux sous la forme d'une souffrance économique. Mais le poids de ce moment – des

violations par Israël des droits humains et du droit international, et du cri de la Palestine pour sa liberté exige ce pas en avant. En tant que comité éditorial, nous sommes fiers d'apporter notre soutien à la libération palestinienne et à BDS et nous appelons chacun, chacune, à faire de même.

*Cet éditorial représente l'opinion majoritaire du Comité éditorial de The Crimson. Il est le produit de discussions lors de réunions régulières du Comité éditorial. Pour assurer l'impartialité de notre journalisme, les rédacteurs de Crimson qui choisissent de donner leur avis et de voter lors de ces réunions ne sont pas impliqués dans l'examen d'articles sur des sujets similaires.*

*The Harvard Crimson est le quotidien étudiant de l'Université de Harvard, fondé en 1873. C'est le seul quotidien de Cambridge, Massachusetts, et est entièrement géré par des étudiants de premier cycle du Harvard College.*

Source : [The Harvard Crimson](#)

Traduction CG pour l'Agence Média Palestine

## Tags

1. BDS
2. Harvard
3. Harvard Crimson
4. soutien bds

**date créée**  
2022/05/02