

Pourquoi lâ??homme qui a rÃ©digÃ© la dÃ©finition de lâ??IHRA condamne son utilisation

Description



Kenneth S. Stern tÃ©moigne devant le CongrÃ©s amÃ©ricain Ã propos de la dÃ©finition de lâ??IHRA. Novembre 2017

Lâ??homme qui a rÃ©digÃ© la dÃ©finition IHRA de lâ??antisÃ©mitisme condamne son utilisation pour limiter la libertÃ© dâ??expression.

George Wilmers, le 1^{er} aoÃ»t 2018

Selon les derniers critÃ©res hystÃ©riques du lobby israÃ©lien* (#note en bas de page) et son camp de partisans, le rÃ©dacteur Ã lâ??origine de la dite dÃ©finition IHRA de lâ??antisÃ©mitisme, sioniste avÃ©rÃ©, devrait lui mÃªme Ãªtre classÃ© comme antisÃ©mite, ou peut-Ãªtre Ã« kapo Ã». Car telle est la conclusion Ã laquelle on doit aboutir si on accepte lâ??affirmation que quiconque met en doute nâ??importe quel aspect de saintes Ã©critures quâ??est devenue la dÃ©finition de lâ??IHRA est un antisÃ©mite â?? voyez ici et ici.

Le rÃ©dacteur de ce qui a Ã©tÃ© communÃ©ment connu plus tard comme la dÃ©finition EUMC ou IHRA de lâ??antisÃ©mitisme, assortie de ses exemples associÃ©s, Ã©tait le procureur amÃ©ricain Kenneth S. Stern. Cependant, dans un tÃ©moignage Ã©crit soumis lâ??annÃ©e derniÃ©re au CongrÃ©s amÃ©ricain, Stern a reprochÃ© lâ??utilisation de sa dÃ©finition dâ??origine dans un but complÃ©tement diffÃ©rent de celui pour lequel elle avait Ã©tÃ© conÃ§ue. Dâ??aprÃ©s Stern, elle avait Ã©tÃ© conÃ§ue Ã lâ??origine comme une Ã« dÃ©finition de travail Ã» dans le but de standardiser la collecte des donnÃ©es sur lâ??incidence du crime de haine antisÃ©mite dans les diffÃ©rents pays. Il nâ??avait jamais Ã©tÃ© prÃ©vu quâ??on puisse lâ??utiliser en tant que dispositif juridique ou rÃ©glementaire pour refrÃ©ner la libertÃ© dâ??expression acadÃ©mique ou politique. Et pourtant, câ??est ainsi quâ??on lâ??utilise maintenant. Dans ce mÃªme document, Stern condamne spÃ©cifiquement comme inappropriÃ©e lâ??utilisation de la dÃ©finition dans ce but lÃ , mentionnant en particulier la rÃ©pression de la libertÃ© dâ??expression dans des universitÃ©s britanniques, faisant rÃ©fÃ©rence aux exemples des universitÃ©s de Manchester et de Bristol. Voici ce quâ??il Ã©crit :

La Ã« dÃ©finition de travail Ã» de lâ??EUMC a rÃ©cemment Ã©tÃ© adoptÃ©e au Royaume Uni et appliquÃ©e aux campus. Un Ã©vÃ©nement, Ã« la Semaine de lâ??Apartheid israÃ©lien Ã», a Ã©tÃ© annulÃ© sous prÃ©texte quâ??il violait la dÃ©finition. On a demandÃ© Ã un survivant de lâ??holocauste de modifier le titre dâ??un exposÃ© universitaire, et lâ??universitÃ© [Manchester] a exigÃ© quâ??il soit enregistrÃ©, aprÃ©s quâ??un diplomate israÃ©lien [lâ??ambassadeur Regev] se soit plaint que le titre violait la dÃ©finition. [Voyez ici]. Peut-Ãªtre plus insigne, une association non universitaire, faisant rÃ©fÃ©rence Ã la dÃ©finition, a demandÃ© Ã une universitÃ© de mener une

enquête pour antisémitisme contre une professeure (diplôme de Columbia) en se référant   un article qu elle avait écrit des années auparavant. L universit  [Bristol] a alors mené l enqu te. Et, tandis qu elle ne découvrirait aucune raison pour punir la professeure, l  preuve elle même était gla sante et digne du McCarthyisme. [ajouter des guillemets   GW]

Bien sûr, les associations, condamnées par Stern, qui étaient derrière cette répression de la libert  d expression digne de McCarthy sont exactement les mêmes que celles qui sont maintenant engagées dans la vendetta actuelle contre Corbyn. Par exemple, dans le cas de la chargée de cours de l universit  de Bristol qui a été soumise   une enquête après de fausses accusations d antis mitisme, il s agissait de la mal-nommée Campagne Contre l Antis mitisme, en réalité une association lobbyiste agressivement pro-israélienne qui avait demand  qu elle soit renvoyée si elle ne se r tractait pas.

Avec  loquence, Stern reconnaît clairement l absurdit  logique intrinsèque et la menace sur la libert  d expression qui émerge de tentatives cohérentes menées pour interdire la libert  d expression lorsqu il s agit d Etats ou de gouvernements :

Imaginez une définition con sue pour les Palestiniens. Si   D nier au peuple juif son droit   l autod termination et dénier   Israël le droit d exister  , c est de l antis mitisme, alors est-ce que   D nier au peuple palestinien son droit   l autod termination et dénier   la Palestine le droit d exister   ne devrait-ce pas être de l anti-palestinianisme ? Demanderaient-ils alors aux administrateurs de maintenir l ordre et pourquoi pas de dénoncer les  v nements universitaires organisés par des associations pro-israéliennes qui s opposent   la solution   deux Etats ou qui prétendent que le peuple palestinien est un mythe ?

Kenneth Stern est un sioniste et certainement pas de gauche. Cependant,   son crédit, l auteur   l origine de la définition de l IHRA est un constant défenseur de la libert  d expression qui condamne l usage McCarthyiste actuel de la définition de l IHRA.

Alors, l auteur sioniste de la définition IHRA de l antis mitisme est-il un antisémite caché qui s est maintenant dévoilé ? Pourrait-il être la vieille taupe d une secrète conspiration internationale d antis mites menée par Jeremy Corbyn ? Peut- tre Nick Cohen nous donnera-t-il la réponse ?

Quant   tous les textes sacralisés, le processus politique par lequel la définition de l IHRA a acquis son interprétation actuelle et son caractère sacré chez les dévots fanatiques est encore enveloppé de mystère, malgré quelques tentatives intéressantes   ici, ici et ici   pour enquêter sur sa courte histoire de 14 ans. On doit   l abandon d un raisonnement rationnel dans le discours public officiel que les détails de la définition et ses insuffisances évidentes en tant que texte juridique ou quasi-juridique soient un sujet tabou dans les principaux médias (+(#note en bas de page). Malgré une croyance contraire généralisée et son   adoption   par le gouvernement britannique, la définition de l IHRA n a pas de statut juridique au Royaume Uni, et ceci pour une très bonne raison : comme cela a été souligné par d importantes personnalités juridiques telles que Hugh Tomlinson et Stephen Sedley, non seulement ce n est pas une définition appropriée   des fins juridiques, mais son adoption juridique par quelque autorité publique que ce soit serait en conflit avec les droits garantis existants de libert  d expression cautionnés par l article 10 de la Convention Européenne des Droits de l Homme.

Néanmoins, la campagne de propagande pour le culte de l'IHRA a tellement de force que, abandonnant les considérations rationnelles, la direction du parti Travailleur s'est sentie obligée de s'incliner devant le statut sacré de l'IHRA, même si elle a cherché discrètement à modifier le texte afin d'atténuer certains de ses effets draconiens. Mais malheureusement, on ne peut tirer de la farine d'un sac de son. Aussi, quelque puissent être nos opinions au sujet du sac de son dans son contexte original, nous devons être reconnaissants envers l'homme qui a confectionné pour avoir fait ressortir ses évidentes limites avec tant de clarté.

Notes

* J'utilise le terme « Lobby Israélien » comme une abréviation pour évoquer ceux qui portent des accusations fausses ou diablement exagérées d'antisémitisme contre le parti Travailleur pour camoufler leurs véritables buts qui sont (a) de rendre impossible le militantisme pro-palestinien au Parti Travailleur, et (b) de s'assurer que Corbyn soit destitué de son poste de dirigeant du Parti Travailleur. En réalité, comme l'a maintes fois fait remarquer Moshe Machover, il agit d'une coalition branlante d'associations politiques plutôt différentes qui vont du centre-droit à l'extrême droite et dont certaines sont connectées à des organisations juives pro-israéliennes et de droite, mais dont d'autres n'ont aucun intérêt ou connexion ni dans le Judaïsme ni dans le conflit israélo-palestinien, mais ne font qu'utiliser l'hystérie autour de l'antisémitisme comme un moyen pour attaquer le projet politique de Corbyn. Certains ont suggéré que l'expression « lobby anti-palestinien » pourrait fournir une terminologie plus appropriée.

+ On peut prendre, comme exemple de ce total abandon d'argumentation rationnelle, la BBC, dont les présentateurs et les commentateurs de nouvelles essaient presque toujours de couper court à toute discussion sur le détail ou l'histoire de la définition de l'IHRA ou son insuffisance juridique, se concentrant exclusivement sur la supposée « perception de la communauté juive », concept qui porte en lui même toutes les marques d'un stéréotype raciste. On trouve une exception très inhabituelle à ce comportement honteux avec la récente excellente interview du 23 juillet 2018 sur BBC News par Norman Smith de Naomi Wimborne-Idrissi où cette dernière a été respectueusement autorisée à présenter son affaire sans être malmenée ni interrompue de façon partisane par l'interviewer.

L'auteur remercie Richard Kuper et Murray Glickman pour leur aide et leur conseils substantiels dans la préparation de cet article.

Traduction : J. Ch. pour l'Agence Média Palestine

Source : [Jewish Voice for Labour](#)

date créée

2019/11/04