



A propos de lâ€™Ã©lectorat palestinien dâ€™IsraÃ©l, par Soheir Asaad

Description

Palestinienne citoyenne dâ€™IsraÃ©l, avocate des droits humains, militante politique jusquâ€™Ã©galement membre du comitÃ© central du parti Balad . Elle vit Ã© Haïfa.



Soheir Asaad

Propos recueillis par MichÃ©le Sibony 20 avril 2019

1- Ici en France nous entendons diverses apprÃ©ciations sur les positions de lâ€™Ã©lectorat palestinien dâ€™IsraÃ©l . Un Ã©lectorat qui semble trÃ©s divisÃ©. Comment expliquez vous ces divisions et les nouvelles coalitions aprÃ©s la dissolution de la liste arabe unie? Le vote rÃ©cent de la loi Ã©tat nation a-t-il jouÃ© un rÃ´le dans ces divisions?

SA â?? le public palestinien dâ??IsraË«l a des positions diffË«rentes sur les Æ«lections et sa participation. Les partis politiques traditionnels ont leurs Æ«lecteurs . Il y a aussi ceux qui boycottent par principe les Æ«lections, parce quâ??ils pensent que voter donne une lÆ«gitimitÆ« au parlement israË«lien, la Knesset, qui opprime les Palestiniens en gÆ«nÆ«ral et ceux dâ??IsraË«l en particulier . Ceux qui votent considË«rent quâ??il sâ??agit dâ??un canal lÆ«gitime permettant un travail efficace pour obtenir plus de droits pour les Palestiniens , ils pensent aussi que câ??est un bon terrain pour une plateforme nÆ«cessaire au dÆ«bat politique et dâ??influence sur ce qui se passe en Palestine en gÆ«nÆ«ral et sur les questions concernant plus prÆ«cisÆ«ment les Palestiniens dâ??IsraË«l.

Les partis en lice dans ces derniË«res Æ«lections Æ«taient: Hadash, un parti liÆ« au parti communiste israË«lien ils sont comme lui sensibles aux questions de classe , et soutiennent historiquement une intÆ«gration des citoyens palestiniens dâ??IsraË«l sur la base de droits Æ«gaux. Ahmad Tibi a construit le parti Taâ??al autour de sa personne et participÆ« Æ« plusieurs sessions parlementaires ces derniË«res annÆ«es. Il est Æ« prÆ«sent coalisÆ« avec Hadash. Puis il y a le parti Balad parti national dÆ«mocratique â?? un nationalisme qui doit Æ«tre entendu diffË«remment quâ??en Europe, dans le cadre de Balad ce nationalisme se fonde sur la solidaritÆ« des victimes, comment elles sâ??organisent pour prÆ«server leur identitÆ« nationale menacÆ«e.

Il ne sâ??agit pas dâ??une idÆ«ologie nationaliste mais plus une stratÆ«gie dâ??organisation au sein de la communautÆ« ; Sachant quâ??IsraË«l travaille depuis des annÆ«es Æ« dissocier la communautÆ« a y dÆ«velopper un sectarisme et favoriser le systË«me familial (au sens des grandes familles tribales dâ??origine NDLT) et le repli sur les villages, il sâ??agit donc ici dâ??un nationalisme qui nâ??est pas idÆ«ologique mais dâ??un outil stratÆ«gique pour retrouver lâ??unitÆ« nationale et la possibilitÆ« de lutter pour nos droits. Sans parler du fait que les valeurs dÆ«mocratiques dÆ«fendues par Balad entreraient en contradiction avec une idÆ«ologie nationaliste. Enfin il y a Raâ??am qui est celui des mouvements islamiques qui a choisi de concourir Æ« la Knesset, un autre groupe du Nord refuse dâ??y participer.

En 2015 lorsque la liste arabe unie a coalisÆ« ces partis elle promettait dâ??unir les Palestiniens et a rÆ«veillÆ« un grand espoir dans le public palestinien. Ils pensaient que cette liste les reprÆ«senterait Æ« la knesset mais quâ??elle leur permettrait aussi de travailler Æ« des questions concernant la communautÆ« palestinienne hors du parlement. Leur dÆ«ception a Æ«tÆ« grande et par les choix faits Æ« lâ??intÆ«rieur de la knesset et ceux concernant les droits des palestiniens .

Puis Ahmad Tibi a choisi de quitter la liste unie parce quâ??il pensait gagner ainsi plus de siË«ges pour son parti au Parlement . Il y a eu des discussions internes aussi sur qui ferait partie de la liste unie et les nÆ«gociations ont conduit Æ« sa dissolution . Ce nâ??est pas une division qui a pris des aspects idÆ«ologiques, elle portait plutË«t sur la coalition pour les

Ã©lections au parlement.

Pour faire le lien avec la loi sur lâ€™Ã©tat nation du peuple juif, il faut prÃ©ciser quâ€™aucun parti ne sâ€™est retirÃ© de la liste unie en raison de points de vue divergents sur la loi Ã©tat nation, il nâ€™y a pas eu de diffÃ©rends autour de cela. La liste unie avait donnÃ© un faux espoir dâ€™unitÃ© aux Palestiniens alors quâ€™en fait pour certains des partis câ€™Ã©tait une question de survie Ã©lectorale, aprÃ¨s que le gouvernement israÃ©lien a fixÃ© le seuil Ã©lectoral . Nous aurions espÃ©rÃ© que la division se joue autour de dÃ©bats politiques mais cela nâ€™a pas Ã©tÃ© le cas. En fait il nâ€™y a pas de lien avec la loi Ã©tat nation je crois, sauf le suivant : cette loi a Ã©tÃ© un indicateur de lâ€™Ã©chec de la communautÃ© Ã© sâ€™organiser contre une telle loi discriminante et Ã© utiliser cette unitÃ© contre elle.

2- A la lumiÃ¨re des rÃ©sultats comment voyez vous lâ€™Ã©volution politique du secteur arabe. La minoritÃ© palestinienne va-t-elle continuer Ã© dÃ©fier les partis sionistes dans ou hors de la knesset, ou bien se retirera-t-elle pour sâ€™occuper dâ€™elle mÃªme et Ã©viter la confrontation ?

Le problÃ¨me dÃ©s que lâ€™on se pose la question des rÃ©sultats aux Ã©lections est que cela conduit Ã© confÃ©rer Ã© ce parlement une centralitÃ© pour les Palestiniens alors que la question devrait Ã©tre: avons-nous un projet politique national, et non de savoir si nous participons ou si nous boycottons les Ã©lections. Si nous avons un projet politique national nous pourrions dÃ©cider si stratÃ©giquement nous voulons participer aux Ã©lections pour le parlement.Ce dÃ©bat ne se produit pas, personne ne le met sur la table, et je pense que cela affecte les gens.

Donc les discussions ont Ã©tÃ© trÃ¨s dichotomiques, et ceux comme moi qui sont plus concernÃ©s par la vraie question ne sont pas audibles parce que justement câ€™est la pÃ©riode Ã©lectorale et les gens sont tous mobilisÃ©s autour de cet enjeu. Je pense que les gens devraient essayer dans la pÃ©riode post Ã©lections, dâ€™Ã©valuer ce qui sâ€™est passÃ© durant les Ã©lections et de voir comment les partis politiques palestiniens ont Ã©tÃ© sauvÃ©s par lâ€™Ã©lectorat arabe qui a choisi de les soutenir malgrÃ© son dÃ©sappointement (il y a eu 53% de votants comme en 2013 lors des Ã©lections qui ont prÃ©cÃ©dÃ© la liste arabe unie de 2015.)

Il faudrait Ã©valuer les partis politiques, leurs contributions , ce quâ€™ils ont fait ces derniÃ¨res annÃ©es et aussi Ã©tudier les mouvements qui boycottent, sâ€™ils apportent leur contribution Ã© la construction dâ€™un projet politique plutÃ´t que dâ€™apparaÃ®tre au moment des Ã©lections en concentrant tous leurs efforts et travaux autour du parlement. Je pense que lâ€™objectif de la Knesset sâ€™est transformÃ© avec les annÃ©es dâ€™un outil stratÃ©gique de plaidoyer pour les droits des palestiniens en un acteur trÃ¨s central qui faÃ§onne tout le mouvement politique palestinien en IsraÃ©l. Alors que nous devrions

construire un mouvement national qui comprenne son existence comme partie d'une communauté opprimée par le régime israélien et non comme une opposition ordinaire dans un État normal démocratique, mais plutôt dans un État colonial . Un mouvement qui tente d'établir un projet national qui relie les problèmes quotidiens des palestiniens citoyens d'Israël à en tant que citoyens car ils ont des problèmes de discrimination dans l'éducation, le logement , le travail à au lieu d'aborder ces discriminations de façon séparées, et qui les appréhende dans un contexte et un cadre politique plus large, en les traitant comme autant de questions politiques et pas seulement de classe par exemple. Un mouvement qui travaille l'intersectionnalité avec laquelle ces questions des difficultés des Palestiniens d'Israël doivent être comprises. Au lieu de cela, ce que la knesset nous a fait c'est de transformer ces problèmes quotidiens en problèmes qui doivent être résolus par les canaux parlementaires au lieu de problèmes sur lesquels les Palestiniens se battent et luttent.

Par exemple si vous devez défendre des travailleurs pour leurs droits vous enverrez une lettre à un député de la Knesset au lieu de créer des syndicats dans la communauté et de construire plus d'autonomie institutionnelle interne qui articule la lutte des travailleurs avec le fait qu'ils sont Palestiniens et opprimés comme tels. Et cela a transformé notre discours politique en quelque chose que les partis politiques ont façonné, une parole partisane au lieu d'une parole laborale avec la communauté, et qui l'engage dans le débat sur ce discours politique. Je crois que ce sont là les questions auxquelles nous devrions nous attacher: comment réaliser cela? Et aussi que suggérons nous pour toutes ces personnes? Au lieu de ne traiter avec elles que comme un pouvoir électoral qui vient une fois toutes les quelques années pour voter et non comme un corps actif laborant le débat politique et le projet en général.

3 à? Voyez vous une quelconque possibilité d'accord dans le cadre électoral avec un parti juif? (Gantz avait déclaré qu'il souhaitait être soutenu au parlement par les partis palestiniens, mais qu'il ne passerait pas d'accords avec eux. Il a même dit qu'une partie de l'électorat palestinien voulait voter pour Gantz afin d'arrêter Netanyahu (est ce ne recommandation de Hadash?) que s'est-il vraiment passé?

Je crois que le débat autour de B. Gantz et de son parti politique formé quelques mois avant les élections, n'était pas de voter ou non pour eux . La question était, et les partis politiques en Particulier Hadash et A. Tibi ont contribué à ce discours, de faire barrage à l'aile droite, aux fascistes, ce qui visait B. Netanyahu . Je crois que c'était trahi la problématique et que cela a façonné le discours palestinien autour de la nécessité d'arrêter la droite, au détriment d'une information sérieuse sur qui est réellement B. Gantz. En Israël le débat gauche-droite est inopérant. Gantz a formé un parti dont les membres sont majoritairement des généraux de l'armée , et qui ont commencé la campagne en indiquant comment ils étaient fiers

dâ??avoir bombardé les Palestiniens à Gaza , ou combien de bâtiments ils avaient détruits. Gantz a déclaré quâ??il était très fier dâ??être celui qui a « avait ramené Gaza à lâ??âge de pierre ». Si c'est cela la gauche, alors je ne sais pas ce quâ??est la droite ! Je crois que le fait que Gantz ait déclaré : je ne suis ni de droite ni de gauche, lâ??a situé plutôt à gauche dans l'esprit des gens . En fait il a déclaré quâ??il nâ??était ni de droite ni de gauche mais « patriote » un patriote israélien . Fondamentalement tout son discours à la population israélienne était très militariste et axé sur toujours plus de haine et dâ??incitation contre les Palestiniens. La plupart des débats autour des droits des Palestiniens durant ces élections israélienne nâ??ont pas montré de différence dâ??approche idéologique. Par le passé on discutait de négociations , dâ??une solution à deux États, de qui souhaitait plus de colonies. Ici le débat a essentiellement consisté en une compétition entre eux, autour de qui est plus agressif ou plus dur envers les Palestiniens , et ils utilisaient ces mots, qui est plus déterminé en face des Palestiniens, qui peut montrer un Israël plus fort au sens militaire. Donc je crois que dans ce débat israélien interne sur comment ils veulent opprimer les Palestiniens et comment ils sont plus durs ou agressifs , nous nâ??avons pas de place, ce nâ??est pas un débat pour nous. Pour mieux comprendre ce qui se passe en Israël , les gens devraient se débarrasser de la comparaison avec dâ??autres gouvernements oppressifs ou de droite dans le monde, car en Israël le problème nâ??est pas la gauche ou la droite. Des partis politiques qui étaient considérés à gauche sont responsables du projet de colonisation, et aussi de nombreuses guerres contre les palestiniens. Je crois que la véritable question est celle du type de régime que nous avons. Or le régime qui a été établi en Israël après la Nakba était un régime politique et légal qui sâ??est installé par la force , par le déplacement forcé des Palestiniens, le contrôle de la terre , de la démographie et bien dâ??autres problèmes. c'est cela que nous devrions regarder pour comprendre que changer de gouvernement ne nous débarrasse pas de l'oppression, ne nous débarrasse pas du sionisme , on remplace ceux qui causent l'oppression et l'expriment en actions, mais on ne touche pas le noyau dur du régime.

Je pense que les Palestiniens devraient être très prudents avec cette terminologie droite-gauche , et devraient se concentrer sur comment confronter ce régime dans son entier, incluant toutes ses composantes, en incluant aussi les Cours de justice qui légitiment les discriminations et les lois et politiques injustes envers les palestiniens, et pas seulement le parlement. Je crois que les partis politiques palestiniens ou du moins certains d'entre eux ont fait une grave erreur en tentant de plaider pour Gantz à Tibi et Hadash en l'occurrence à alors que Gantz continuait à affirmer quâ??ils ne voulait pas d'eux, car en face de Netanyahu qui usait de racisme et dâ??incitation contre les Palestiniens pour obtenir des voix, il ne voulait pas être de reste.

4 â?? Une partie de lâ??Ã©lectorat palestinien a choisi lâ??abstention . Quels Ã©taient leurs arguments ?

Il y a eu des boycotts de principe , des abstentions usuelles, et des abstentions de gens qui voulaient un meilleur fonctionnement des partis. Ces derniers ne se sont pas abstenus par principe mais pour marquer leur dÃ©ception ils nâ??ont pas votÃ© Ã cause de la dissolution de la liste unie et dâ??autres problÃ¨mes. Quant Ã ceux qui boycottent les Ã©lections par principe ils dÃ©fendent la position de ne pas donner de lÃ©gitimitÃ© Ã ce parlement israÃ©lien. Ce nâ??est pas nouveau et cela se reproduit Ã toutes les Ã©lections. Ils expriment aussi un point de vue moral, en votant on soutiendrait les crimes et lâ??oppression contre les Palestiniens , ce qui transforme la question politique en question morale . Câ??est un dÃ©bat sÃ©rieux qui devrait Ãªtre conduit avec eux . LÃ encore il devrait sâ??agir pour eux de poser les termes du dÃ©bat et de dire ce quâ??ils suggÃ©rent comme projet politique, sans se focaliser sur le Parlement, car en faisant cela ils posent lâ??objet de leur boycott comme la question centrale ils nâ??abordent pas les autres discussions . Ils ne contribuent pas Ã ces questions depuis des annÃ©es. Nombre dâ??entre eux sont je pense des activistes indÃ©pendants et ont tous les droits de boycotter, mais pour ceux dâ??entre eux qui sont membres de mouvements et qui sâ??abstiennent par principe,ils devraient tenir avec plus de responsabilitÃ© leur rÃ´le dans la formation du discours politique et du dÃ©bat public chez les Palestiniens car dans les derniÃ¨res annÃ©es ils nâ??y ont pas contribuÃ© .

Je pense que si nous reprochons aux partis politiques palestiniens qui entrent Ã la knesset de nâ??Ãªtre pas capables de concevoir un projet national pour les Palestiniens ,nous pouvons Ã©galement blÃ¢mer ceux qui sont dans ce mouvement de boycott parce quâ??ils ne contribuent pas ni ne travaillent Ã cet objectif. En abordant la question du boycott par le biais moral, en accusant ceux qui vont voter dâ??un point de vue moral ils fuient leurs responsabilitÃ© .

Ainsi les boycotteurs de principe surgissent toutes les quelques annÃ©es au moment des Ã©lections pour poser la question du boycott pour prendre une position morale sur la participation et nâ??ont rien Ã proposer. Mais ce nâ??est pas entiÃ¨rement de leur faute, câ??est une responsabilitÃ© partagÃ©e par tous les mouvements qui luttent en IsraÃ«l pour les droits des Palestiniens.

5 â?? Dâ??autres Palestiniens disent quâ??ils attendent de leur reprÃ©sentants Ã la Knesset une amÃ©lioration des politiques Ã leur Ã©gard, la dÃ©fense du statut de la langue arabe par exemple, un pas en arriÃ¨re dans la loi Ã©tat nation, des acquis concretsâ?'

A propos des rÃ©alisations ou des acquis par la voie parlementaire, je pense quâ??ils ont toujours Ã©tÃ© limitÃ©s et le seront toujours. les partis politiques palestiniens dans la Knesset ne devraient pas tromper leur public en prÃ©tendant quâ??ils obtiennent plus de

droits au parlement. Le régime israélien devient de plus en plus opprimant. Ce qu'aurait déclaré Benjamin Netanyahu après les élections est une indication sur leurs plans de poursuivre des politiques de plus en plus opprimantes et privant de droits les Palestiniens. Netanyahu parle à présent d'annexer la Cisjordanie et nous devons nous attendre à encore plus de pertes en application de la loi d'Etat Nation. Aucun candidat israélien n'a promis de ralentir quant à l'application de cette loi, de la modifier ou de la retirer. Nous verrons dans les années qui viennent comment cette loi se traduira en actes. Il s'agit donc de tromper le public en racontant cela. La Knesset a constitué une plateforme politique pour les Palestiniens pour exprimer leur état d'esprit et parler des droits des palestiniens citoyens d'Israël, mais les partis palestiniens ne devraient pas promettre ce qu'ils ne peuvent apporter. Avec les années nous verrons de moins en moins de réalisations, non qu'ils soient blâmer pour cela, c'est la nature du régime israélien. Ils ne sont pas un gouvernement et même pas une opposition traditionnelle. Ils sont l'opposition au sein du parlement d'un Etat colonial.

S'ils choisissent de rester à la Knesset les partis devraient être transparents et dire aux gens ce qui peut réellement être fait par ces canaux, et les limites des réalisations, commencer par dire pourquoi nous avons besoin de cela stratégiquement, non pas comme d'une stratégie en soi mais comme partie de la lutte et du projet national. Ils devraient évaluer comment cette participation contribue aux droits des Palestiniens, non comme une question centrale, mais comme un élément du projet national pour les palestiniens d'Israël et pour les Palestiniens en général.

date créée
2019/04/22