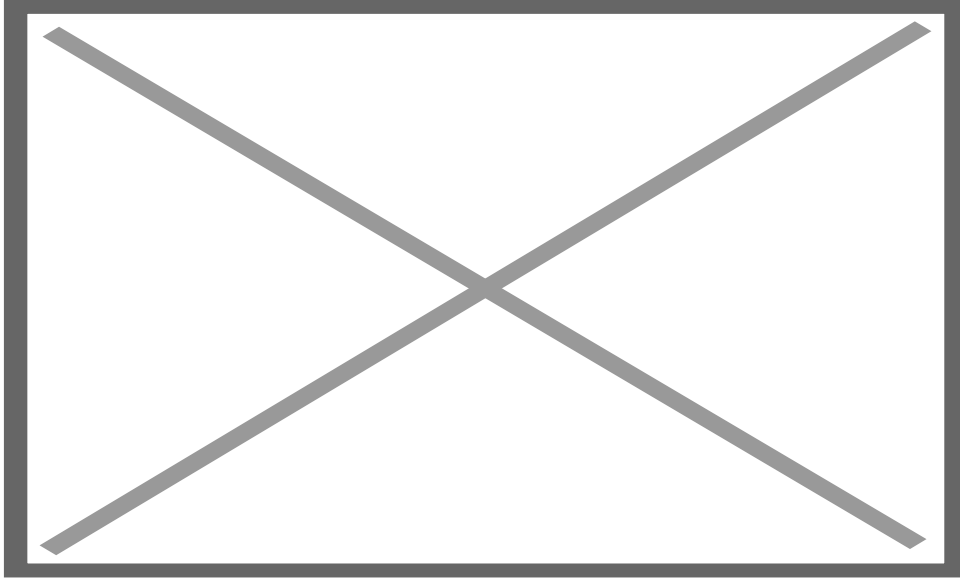


â??D'Oslo serâ?? la Palestine est une condition préalable à une paix juste

Description



*La police anti-émeute palestinienne face à des manifestants qui protestent contre la coordination sécuritaire entre l'Autorité Palestinienne (AP) et Israël, dans la ville cisjordanienne de Ramallah, le 23 juin 2014
(Photo: Mohamad Torokman/Reuters)*

Dans une de ses déclarations inspirées par Fanon les plus citées, Steve Biko, le fondateur du Mouvement Sud Africain de la Conscience Noire et icône de la lutte contre l'apartheid, dit :

Non seulement les Blancs ont été coupables d'être à l'offensive, mais par quelques habiles manœuvres, ils ont fait en sorte de contrôler les réponses des Noirs à la provocation. Non seulement ils ont botté le cul du Noir, mais ils lui ont aussi dit comment réagir au coup de botte. Pendant longtemps le Noir a écouté avec patience le conseil qu'il avait reçu sur la meilleure façon de répondre au coup. C'est dans une pénible lenteur qu'il commence maintenant à manifester que c'est un droit et un devoir de répondre au coup de pied de la manière qui lui semble appropriée.

Cela résume, en un sens, les attentes d'Israël apartheid envers le peuple palestinien et les réponses de ce dernier.

Pour comprendre les Accords d'Oslo et le grand dommage qu'ils ont causé à la cause palestinienne, il faut une mise en contexte historique du soi-disant « processus de paix ». Cette compréhension est une étape nécessaire dans le processus de ce que j'appelle la dés-osloisation.

Le processus Â« dâ??osloÃ¬sation Â», soit une combinaison de corruption, dâ??ONGÃ¬sation et dâ??abandon des principes rÃ©volutionnaires, fusionnÃ©s avec la fiction de la solution Â deux Ã²tats, a subi un revers sÃ©vÃ©re aux Ã©lections de 2006, dans la montÃ©e du mouvement BDS et de la renaissance dâ??idÃ©es de libÃ©ration et de dÃ©mocratie laÃ¬que dans la Palestine historique. Au vu des dÃ©clarations qui ont Ã©tÃ© faites, non seulement par des reprÃ©sentants officiels de lâ??AP mais aussi par des segments de la gauche palestinienne, et mÃªme par le gouvernement du Hamas, le but ultime du torrent de sang qui sâ??Ã©coule actuellement, que ce soit Ã Gaza ou en Cisjordanie, est *toujours* lâ??Ã©tablissement dâ??un Ã²tat palestinien de nâ??importe quelle dimension, câ??est Ã dire la solution Â deux Ã²tats. La contradiction entre lâ??Ã©norme soutien international, la croissance du mouvement BDS, le dÃ©ferlement des manifestations contre IsraÃ©l Apartheid et ses crimes de guerre contre les Palestiniens de Gaza, lâ??Ã©ruption de la Grande Marche du Retour, dâ??une part, et la rÃ©itÃ©ration, par la plupart des organisations politiques, du mantra sur deux Ã²tats, dâ??autre part, signale puissamment la nÃ©cessitÃ© dâ??un programme alternatif qui fasse de la dÃ©-osloÃ¬sation de la Palestine sa premiÃ©re prioritÃ©.

Les Accords dâ??Oslo Ã©taient rÃ©putÃ©s Ã²tre les premiers pas vers un Ã²tat indÃ©pendant censÃ© Ã²tre dÃ©clarÃ© en 1999. Mais il est clair aujourdâ??hui, 25 ans aprÃ©s la fameuse poignÃ©e de mains sur la pelouse de la Maison Blanche, quâ??aucun Ã²tat ne sera Ã©tabli Ã court terme pour la simple raison quâ??Oslo a tout bonnement ignorÃ© lâ??existence du peuple palestinien en tant que peuple. Et cependant, prÃ©tendre que Â« Oslo Â» fut une grande opportunitÃ© manquÃ©e et une Â« percÃ©e Â», et que le soi-disant Â« processus de paix Â» Ã©tait en route jusquâ??Ã ce que les Palestiniens le balaient, est une distorsion dÃ©libÃ©rÃ©e de la rÃ©alitÃ©, avancÃ©e de faÃ§on Ã prÃ©parer les Palestiniens Ã davantage de concessions.

Une paix rÃ©elle et complÃ©te nâ??est pas advenue Ã Oslo ni Ã Washington ; ce qui a plutÃ²t Ã©tÃ© crÃ©Ã© est un plan amÃ©ricano-israÃ©lien pour rÃ©soudre le conflit aprÃ©s la destruction de lâ??Irak et lâ??effondrement de lâ??Union SoviÃ©tique et leur tentative de construction dâ??un Â« nouveau Moyen Orient Â» â?? pour employer les mots de Shimon PÃ©res, un Moyen Orient caractÃ©risÃ© par lâ??hÃ©gÃ©monie impÃ©rialiste-sioniste et soutenu par des rÃ©gimes despotiques, dont la sÃ©curitÃ© ne peut Ã²tre garantie par la normalisation de leurs relations avec IsraÃ©l. En fait, les Accords dâ??Oslo sont mort-nÃ©s parce quâ??ils ne garantissaient pas un minimum de droits nationaux et politiques au peuple palestinien, comme lâ??a expliquÃ© trÃ©s Ã©loquemment feu Edouard SaÃ©d.

Tout ce Ã quoi ont conduit ces accords câ??est Ã la crÃ©ation dâ??une Â« autonomie administrative Â» limitÃ©e dans la bande de Gaza et dans certaines parties de la Cisjordanie. Un tiers de la population indigÃ©ne a reÃ§u Â« le droit Â» de constituer une autoritÃ© pouvant Ã²tre appelÃ©e Â« nationale Â». Il est dÃ©sormais devenu tout Ã fait Ã©vident quâ??en dÃ©pit des fameuses poignÃ©es de mains sur la pelouse de la Maison Blanche et du discours optimiste sur le Â« Nouveau Moyen Orient Â», ces accords, qui sont en contradiction avec les rÃ©solutions de lâ??ONU et du Conseil de sÃ©curitÃ©, nâ??ont pas garanti lâ??Ã©tablissement dâ??un Ã²tat souverain, indÃ©pendant, ni le retour des rÃ©fugiÃ©s, pas mÃªme la dÃ©molition des colonies juives et des compensations pour ceux des Palestiniens qui ont perdu â?? et perdent encore â?? leurs maisons, leurs terres et leurs biens ; ni la libÃ©ration de tous les prisonniers politiques, ni mÃªme lâ??ouverture de tous les checkpointsâ??, etc.

Au lieu de cela, ce qui a Ã©tÃ© crÃ©Ã© dans certains secteurs de la Cisjordanie et de Gaza est un Bantoustan de type apartheid endossÃ© par la communautÃ© internationale. Ce qui a Ã©tÃ© crÃ©Ã© constitue littÃ©ralement deux mondes distincts, les deux ayant Ã©tÃ© rÃ©gis par des institutions non dÃ©mocratiques, de nombreux dispositifs de sÃ©curitÃ©, des tribunaux semblables Ã ceux du Tiers Monde, de la corruption, de la mauvaise gestion, de lâ??inefficacitÃ©, et du nÃ©potisme â?? pour ne mentionner que quelques caractÃ©ristiques (nÃ©o)coloniales. Fanon doit se retourner dans sa tombe.

IsraËl â?? un Âtat de colonisation de peuplement â?? a toujours espËrË passer Â une nouvelle Âtape ; une Âtape qui requiert la formation dâ??une Â« nouvelle conscience Â» parmi les Palestiniens colonisËs. Câ??est lÂ que se trouve le danger dâ??Oslo â?? lâ??osloËsation, dans ce contexte sioniste, signifie la crËation dâ??un nouveau paradigme via lequel vous Âliminez la conscience de votre ennemi supposË â?? Â« lâ??Autre Â» â?? et la remplacez par une mentalitË unidimensionnelle par la construction dâ??une fiction (deux Âtats pour deux peuples) qui ne peut pas Âtre accomplie.

Dit autrement, tendre Â lâ??avÂnement dâ??un Palestinien de la solution Â deux Âtats, câ??est tendre Â la crËation dâ??une fausse conscience sous la direction dâ??une intelligentsia assimilËe, dont certains membres ont un passË de rËvolutionnaires. Scander les slogans de Â« la solution Â deux Âtats Â», Â« Deux Âtats pour deux peuples Â», Â« Retour aux frontiËres de 1967 Â» â?? ou mÂme une Houdna (trÂve) de longue durËe (comme proposË par le Hamas) â?? est destinË Â garantir la subordination et la conformitË des Palestiniens. EnvoyËs le droit au retour de 6 millions de rËfugiËs et leur compensation ainsi que les droits nationaux et culturels de la population indigËne de Palestine 1948.

Cet objectif ne donne cependant jamais Â voir lâ??antithËse quâ??il crËe en consËquence du dËplacement, de lâ??exploitation et de lâ??oppression ; il ignore la conscience rËvolutionnaire qui sâ??est ÂlaborËe au travers des diffËrentes phases de la lutte palestinienne. Il ne prend pas non plus en compte lâ??hËritage de la rËsistance civile et politique qui est devenue le signe distinctif de la lutte palestinienne. Dâ??oÂ le besoin de formuler une politique alternative.

Les chefs tribaux des bantoustans sud africains croyaient quâ??ils Âtaient Â la tÂte dâ??Âtats indËpendants. Par chance, lâ??ANC, malgrË les nombreux compromis quâ??elle fit avec le Parti National, nâ??avait jamais acceptË lâ??idËe de sËparation et de bantoustans. De son cÂtË, la direction palestinienne officielle, aprËs la chute de lâ??apartheid sud africain, se vante dâ??avoir jetË les bases dâ??un bantoustan, le faisant passer pour un Âtat indËpendant en formation. Comme lâ??aurait argumentË Biko, pour que la prËsence du sionisme se maintienne en Palestine, Â« lâ??Autre Â» doit Âtre assimilË et mis en esclavage sans que il/elle ne soit conscient-e de sa mise en esclavage. Dâ??oÂ la promesse dâ??un rËgime Â« semi autonome Â» dans les villes palestiniennes les plus peuplËes et dâ??oÂ la logique qui a prËsidË aux Accords dâ??Oslo.

Ce que nous avons appris de Gaza 2009, 2012, 2014, de la Grande Marche du Retour et du mouvement BDS, est que nous devons exploiter tous les efforts pour combattre le rËsultat des Accords dâ??Oslo et former un Front Uni sur la base dâ??une plateforme de rËsistance et de rËformes. Cela ne peut Âtre rËalisË sans le dËmantËlement de lâ??AP et sans se rendre compte que les ministres, les postes de premier ministre et les prËsidences Â Gaza et Â Ramallah sont une faËade non diffËrente des Homelands indËpendants dâ??Afrique du Sud avec leurs chefs tribaux. Le programme national classique, crËË et adoptË par la bourgeoisie palestinienne a atteint son terme.

Dâ??oÂ la nËcessitË dâ??une perspective nouvelle et dâ??un paradigme alternatif qui se sËpare de la fiction de la solution Â deux prisons, un paradigme qui prenne les sacrifices du peuple de Gaza comme un tournant dans la lutte pour la libËration, un paradigme qui se construise sur la base du mouvement anti apartheid en essor. Câ??est comme cela que nous, Palestiniens, *dans une pÂnible lenteur commenËsons maintenant Â manifester que câ??est un droit et un devoir de rËpondre au coup de pied dâ??IsraËl de la maniËre qui nous semble appropriËe.*

Traduction SF pour lâ??Agence Media Palestine

Source: [Mondoweiss](#)

